

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.  
ਚਰਨ-ਜੀਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।  
ਬਨਾਮ  
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦਾਰ।  
ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1986 ਦਾ ਨੰਬਰ 6111-ਐਮ  
23 ਫਰਵਰੀ 1987

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ( 1974 ਦਾ II )--ਧਾਰਾ 321- ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ -ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ-ਕੀ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ-ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ-ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟਰ - ਕੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1974 ਦੀ ਧਾਰਾ 321 ਅਧੀਨ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਕੂਐਰਲੀ ਵੈਸਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਹ ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣਾ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੋਧਿਤ, ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੁਝ ਨੀਤੀ ਡਰਾਅ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)

ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਸੀ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ. ਮੁੰਦਰਾ, ਜੇ.ਐਮ.ਆਈ.ਸੀ. , ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ।

482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੀਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਬੀ.ਐਸ.

ਐਸ.ਐਸ ਬਾਜਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਛਤਰ ਸਿੰਘ ।

*ਆਰਡਰ ਕਰੋ*

ਇਹ ਧਾਰਾ 482 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਵਾਰਡ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪੀ.ਸੀ. ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ PC ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ:-

"ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

1. ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਜ ਕੇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਲਈ 21 ਜਨਵਰੀ, 1986 ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
2. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਭਾਈਚਾਰਕ ਸਾਂਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
3. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸਤਰਾਸਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਸ.ਡੀ./- ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ,  
ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ।

(1) ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਈ-ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਯੂ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਕੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ : -

“ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਏ.ਪੀ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਾਈਲ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।”

ਹੁਣ ਤੱਕ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੈਰ-ਸਮਝੌਤਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪਾਸੇ 'ਤੇ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ

Charanjit v. State of Punjab and another (I. S. Tiwana, J.)

ਮਾਸਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੋਧਿਤ, ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗਾ।

\* ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਨੀਤੀਗਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇ

ਨਿਆਂ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ-। ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਤੋਲਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। (ਦੇਖੋ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (1))।

(2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਉਸ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਵੇਂ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਕੇਸ ਵਾਪਿਸ ਲੈਣ ਲਈ ਜੇ ਕੁਝ ਉਸ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ। ਮੈਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਕਢਵਾਉਣ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਲੰਘ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਛਤਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 482 ਸੀਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀਸੀ ਸਾਂਭਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਨਿਆਂ ਦੇ ਕੋਰਸ. ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ 3 ਫਰਵਰੀ, 1986 ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 3 ਸਤੰਬਰ, 1986 ਦੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 21 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ - ਜਨਵਰੀ, 1986 ਧਾਰਾ 321 ਕਰੋੜ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪੀ.ਸੀ

(5) ਨੌਟ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਵਾਪਸ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 20 ਮਾਰਚ, 1987 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਚ ਐਸ ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ